

**N. 58 in data 22 dicembre 2008**

**OGGETTO: APPROVAZIONE BILANCIO DI PREVISIONE ESERCIZIO  
2009 BILANCIO PLURIENNALE E RELAZIONE  
PREVISIONALE E PROGRAMMATICA 2009/2011.**

Introduce l'Assessore di Reparto, Sisto Bravo, ringraziando i Revisori presenti (Dott.ssa Zanutto e Rag. Alberti); ricorda che da tutti i Comuni al di là del colore politico vi sono state lamentele per le difficoltà di chiudere il bilancio; evidenzia che si è cercato di fare un buon lavoro mantenendo le spese nel settore sociale e tagliando spese dove si poteva farlo; ricorda le minori entrate a seguito della soppressione dell'ICI sulla prima casa; ribadisce che le spese sono state tagliate dove si poteva farlo (cita ad esempio lo stanziamento per il compenso ai Revisori che dalla prossima nomina passano da tre a uno, la riduzione delle spese per consulenze prevedendo minori stanziamenti per le spese legali e spese di progettazione); evidenzia infine che si è proceduto alla estinzione anticipata di alcuni mutui riducendo così la spesa corrente per interessi.

Aperto il dibattito si hanno i seguenti interventi:

Cons. Roma: chiede vari chiarimenti relativamente a: entrata ICI relativa a fabbricati danneggiati in costruzione (osserva che prima non vi era tale voce); chiede in base a quali valutazioni è stato previsto lo stanziamento di 70 mila euro per recupero e evasione ICI; per quanto riguarda l'assegno di cura osserva che è stata prevista l'erogazione da parte dell'A.S.L., chiede se gli utenti passano sempre attraverso l'Assistente Sociale; evidenzia quindi la riduzione delle entrate previste per le sanzioni del Codice della Strada; per quanto riguarda le antenne, chiede la relazione sulle installazioni esistenti; osserva altresì: progr. 1 sito del Comune: chiede di inserire anche gli allegati dei documenti per i Consiglieri in modo da evitare spese per le fotocopie; se si può attivare anche la richiesta via e-mail di certificazioni; progr. 4 Servizio mensa: chiede come mai si è affidato tutto il servizio alla Cooperativa; progr. 5 relativamente allo stanziamento di 2 mila euro per collaborazioni autonome, chiede se si è pensato a che tipo di collaborazioni si vogliono attuare; per Casa Parise chiede se sono state previste altre attività; progr. 7 osserva che non vi è nulla; progr. 8 risparmio energetico: ricorda di aver proposto, a proposito di tale problematica, l'adesione all'iniziativa "Mi illumino di meno"; progr. 9 risparmio energetico: chiede se si è usufruito del contributo previsto dal Comune e se si può fare ancora richiesta; progr. 10 stanziamento 2 mila euro vi è già qualche indicazione; chiede altresì che interventi sono stati fatti in occasione della Giornata Internazionale del Volontariato; censura l'intervento fatto dal Sindaco riportato nel sito internet del Comune; progr. 11 museo del vino: osserva che non si sa più niente; richiama l'iniziativa di concedere il contributo di 500 euro per il 4° figlio; chiede chiarimenti relativamente al progetto "Ti piace la mia torta" e se è stato utilizzato lo stanziamento per il progetto "Comunicamando".

Ass.re Bravo: relativamente alla nuova categoria di entrata dell'ICI, evidenzia che è stata prevista in base alla classificazione dell'Agenzia delle entrate; per quanto riguarda l'importo relativo all'evasione ICI evidenzia che si ripropone il trend degli anni precedenti, che è stata anche diminuita la previsione in base anche agli accertamenti fatti; che comunque l'attività di recupero continua poiché per quanto riguarda i terreni edificabili vi è sempre una qualche difficoltà da parte dei contribuenti meno attenti; precisa che la diminuzione dello stanziamento per sanzioni al Codice della Strada è dato dal trend in diminuzione delle sanzioni elevate; per il sito internet, evidenzia che a gennaio arrivano i tecnici che adegueranno il sito per avere a disposizione via internet i dati del bilancio; per il servizio mensa precisa che vi erano due dipendenti interinali che non potevano essere più assunte direttamente dal Comune, cosicché ci si è accordati con la Cooperativa che se ne è fatta carico assicurando la stessa qualità del servizio e che inoltre non si è continuato più con la fornitura di pasti effettuata dalla Trattoria Bertola poiché la Cooperativa pratica un prezzo inferiore, mentre il Gruppo Insieme collabora in mensa per l'assistenza agli alunni più piccoli.

Ass.re Rorato: precisa che sono stati comunque i genitori che hanno voluto passare tutta la fornitura alla Cooperativa.

Ass.re De Bianchi: per quanto riguarda le antenne, ricorda che ve ne sono 5 su aree pubbliche; che si ha il continuo monitoraggio della situazione; ricorda, altresì, i canoni pagati al Comune, specificando che inoltre vi sono due antenne installate su aree private; in merito alla campagna sul risparmio energetico si dichiara d'accordo sul fatto che occorre risparmiare sulla bolletta energetica pagata dal Comune che è alta, che per far ciò occorre anche investire per adeguare gli impianti; per il contributo del Comune a favore di chi installa i pannelli solari precisa che anche quest'anno si può fare domanda nonostante le determinazioni del Governo che ha cancellato i benefici; evidenzia che nel 2008 vi sono state circa 30 domande; che anche nel 2009 è stato previsto lo stanziamento per l'erogazione del contributo; osserva che però sarebbe opportuno che a tale proposito anche il Governo facesse la sua parte.

Ass.re De Faveri: relativamente all'assegno di cura precisa che tutto rimane come prima, tranne il fatto che ad erogare materialmente il contributo sarà l'Az. Uls, mentre il resto lo fanno i Servizi Sociali del Comune e che quindi per l'utente non cambia nulla; per quanto riguarda l'Assistente Sociale precisa che la sostituta fa meno ore perché bisogna pagare anche la dipendente in maternità; relativamente all'iniziativa "Ti piace la mia torta" specifica che si sta portando avanti con il Comune di Salgareda, che vi sono circa 30/40 mamme che fanno il Corso di Italiano curato dal C.T.S.; relativamente allo stanziamento di 2 mila euro per i servizi domiciliari osserva che si riferisce alla spesa per la sostituzione delle dipendenti durante i periodi di ferie, mentre il

progetto “Comunicamando” non è stato portato a termine perché si voleva attuarlo in collaborazione con i Parroci che però non hanno fornito indicazioni cosicché non è andato avanti; per la giornata del Volontariato, precisa che la serata è riuscita molto bene e che vi erano presenti i Gruppi del Volontariato.

Su invito dell’Ass.re De Faveri, il Segretario comunale relaziona brevemente sull’incarico per la sostituzione dell’Assistente Sociale in maternità.

Cons. Lorenzon Serena: chiede chiarimenti sullo stanziamento di 20 mila euro per borse di studio e di 10 mila euro per l’abbattimento delle barriere architettoniche; osserva che è stato stralciato il contributo straordinario del BIM Piave; per quanto riguarda i beni demaniali, evidenzia che si parla di 50 mila euro per alienazione alloggi, chiede quanti sono questi alloggi; chiede chiarimenti sui proventi delle concessioni edilizie; chiede altresì in merito ai contributi per gli edifici di culto in base a cosa si prevede l’erogazione di tali contributi; per quanto riguarda la Scuola Materna di Negrizia, chiede se si conferma il contributo ed in che misura; chiede altresì se la prevista sistemazione degli infissi della Scuola Media è esaustiva rispetto agli interventi necessari in tale Scuola.

Ass.re Rorato: relativamente allo stanziamento per le borse di studio precisa che si tratta di uno stanziamento finalizzato all’erogazione del contributo erogato dalla Regione; che quindi il Comune fa da collettore e trasferisce il contributo ai richiedenti; per quanto riguarda il bonus bebè attuato dal Comune precisa che si è anticipato quanto sta facendo anche la Regione a tal proposito; che per il finanziamento della Scuola Paritaria di Negrizia si mantiene il contributo che è stato anzi aumentato; osserva che il Comune di Ponte eroga nell’ambito della Diocesi il maggiore contributo e che comunque se la Scuola si trovasse in difficoltà il Comune interverrebbe, considerato che il servizio viene fatto a favore della collettività.

Cons. Lorenzon Serena: osserva che non vi sono in bilancio interventi per attività per Casa Parise, chiede perché.

Ass.re Rorato: evidenzia che l’attività di lettura ha avuto notevole successo che si sta continuando in questo senso poiché si hanno buoni risultati: anticipa che la Regione ci vorrebbe affidare la realizzazione del progetto “Antologia degli Scrittori Veneti” e che comunque le attività continueranno.

Ass.re Bravo: precisa che non vi è più il contributo BIM Piave perché nel 2008 era stato un contributo straordinario; che la previsione dello stanziamento per le opere di culto è in base all’8% degli oneri di urbanizzazione secondaria; che per la suddivisione dei fondi sono stati convocati i Parroci; ricorda quindi la suddivisione dei fondi 2008.

Cons. Boer: chiede chiarimenti sullo stanziamento di 19 mila euro per incarichi di collaborazione previsti al progr. 1; chiede altresì cosa si fa in merito agli investimenti per la sicurezza; ricorda che si era parlato di installazione di telecamere; per quanto riguarda la Scuola ribadisce la propria contrarietà al progetto che non riguarda un ampliamento; osserva poi che per la manutenzione del verde vi è sempre lo stesso importo ma nel PAT si parla di “Città verde” cosicché sostiene che si tratta solo di un titolo che si dà al PAT senza riscontri concreti; chiede se alla Pro Loco si conferma il contributo di 14 mila euro; chiede se le proteste per i lavori di sistemazione davanti all’Albergo all’Angelo sono rientrate, se tutti gli interessati hanno firmato per l’esecuzione dei lavori; chiede notizie sul danneggiamento causato dal Piave all’Orto Botanico.

Ass.re Bravo: precisa che le spese del Tit. 1 si riferiscono a spese per progettazioni ed incarichi legali e consulenze; che il contributo alla Pro Loco passa da 14 a 15 mila euro; ricorda che nel 2009 vi sono le manifestazioni in occasione del ventennale del Gemellaggio con Castelginest cosicché è stato previsto uno stanziamento di circa 17 mila euro e che vi è la possibilità di chiedere il contributo alla CEE.

Ass.re De Bianchi: precisa a proposito della spesa per il verde che sono state implementate le aree dove fare manutenzione; che la tutela del verde viene favorita, che lo stanziamento previsto in bilancio non è indifferente anche con l’attuale situazione di crisi in atto; per quanto riguarda l’Oasi del Piave osserva che è vero che l’accesso è compromesso, che però si può anche arrivare mediante una strada alternativa; ricorda che anche l’Oasi ha avuto un suo costo cosicché è importante garantirne l’accesso; ricorda anche la manutenzione del percorso ciclopedonale sino a Salgareda e che occorre fare con quello che si ha.

Sindaco: ricorda a proposito delle diminuzioni delle spese che per il Revisore era stato chiesto di passare da tre ad uno.

Le Consigliere Lorenzon Serena e Boer Silvana affermano di non aver fatto questa richiesta ma di aver contestato il metodo di elezione.

Sindaco: a proposito del nuovo sito internet del Comune chiede se piace.

Cons. Roma: afferma che esteticamente non le piace, che comunque sono collocati meglio gli argomenti e che ovviamente i contenuti sono in completamento.

Sindaco: osserva che il sito verrà implementato man mano; che per quanto riguarda il rilascio dei documenti vi sono da valutare aspetti connessi con la privacy e che tali questioni sono state illustrate dettagliatamente dai tecnici incaricati in sede di presentazione del sito.

Ass.re Baccichetto: evidenzia che sul sito sono stati già pubblicati tutti i bandi relativi alle gare d'appalto mettendo a disposizione degli interessati tutti i documenti di gara.

Sindaco: relativamente all'osservazione del Cons. Roma, in merito al suo intervento in occasione della Giornata del Volontariato, ricorda di aver citato che la Regione non ha ancora licenziato il Piano Socio-Assistenziale, di aver registrato tale circostanza.

Cons. Scapolan; riferendosi alle osservazioni del Cons. Roma, evidenzia che non occorre estrapolare quello che si vuole; che occorre evidenziare il contenuto delle cose dette complessivamente.

Sindaco: specifica il contributo per la Scuola Materna di Negrizia, per quanto riguarda i lavori del Piazzale all'Angelo precisa che si stanno acquisendo tutti i pareri e le firme dei soggetti interessati; per quanto riguarda il progetto di videosorveglianza ricorda che il progetto della Regione si è arenato; sembra che ora si stia andando avanti cosicché i Comuni possono completare i loro progetti, ricorda a tal proposito che lo stanziamento previsto con il 5 per mille è stato riconfermato.

Cons. Boer: relativamente al distretto osserva se non è il caso di potenziare i servizi piuttosto che metterci dentro la SAVNO.

Ass.re De Bianchi: afferma che nel Centro Sociale vi è bisogno di spazio; che inoltre il Distretto su base volontaria ha definito meglio i suoi spazi e le necessità ed ha dato quindi la disponibilità ad utilizzare per altri fini uno spazio esistente, cosicché vi è stata collocata la SAVNO che ha così una sede più comoda anche per gli anziani e che comunque la politica dell'AZ. Uls è quella di concentrare i servizi e non di implementarli in sede decentrata.

Ass.re De Faveri: evidenzia che lo spazio ricavato all'interno del Distretto è stato concordato con il Direttore dei Servizi Socio-assistenziali e che adesso gli spazi sono utilizzati meglio.

Cons. Boer: ribadisce che la pressione da fare è per portare nuovi servizi.

Ass.re De Faveri: ricorda che le pressioni fatte sono per mantenere i servizi in atto; che anzi alcuni servizi tipo le vaccinazioni si volevano trasferire ad Oderzo; ribadisce che per l'assegno di cura non cambia niente per l'utente.

Cons. Boer: evidenzia che l'Autorità di Vigilanza sui Lavori Pubblici ha emesso un documento sull'appalto dei lavori della Scuola, chiede al Sindaco se non ritiene di informare di ciò in Consiglio.

Sindaco: osserva che questo non c'entra niente con l'argomento in esame; evidenzia che è arrivata una comunicazione dell'Autorità alla quale è stata data puntuale risposta.

Ultimato il dibattito si hanno le seguenti dichiarazioni di voto.

Cons. Lorenzon Serena: ringrazia il Responsabile del Servizio Finanziario per il lavoro fatto e per la presenza anche dei Revisori; dichiara di capire l'appello fatto dal Vice Sindaco di stare uniti in questo momento di difficoltà; dichiara che ciò le fa piacere e di rispettare tale invito; afferma che è vero che si è alla fine della legislatura però il bilancio è un po' pressappochista ed approssimativo; preannuncia voto contrario.

Cons. Boer: preannuncia voto contrario, non ritiene giusto prevedere ancora investimenti con mutuo, considerato che si è indebitato già abbastanza il Comune

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Uditi gli interventi anziriportati.

Premesso:

- che l'art. 151 del D. Lgs 18.08.2000 n. 267 dispone che i Comuni e le Province deliberano entro il 31 dicembre il Bilancio di Previsione per l'esercizio successivo e che il Bilancio è corredato da una Relazione previsionale e programmatica e da un Bilancio pluriennale;
- che l'art. 162, 1° comma, del medesimo D.Lgs., stabilisce che gli Enti Locali deliberano annualmente il Bilancio di Previsione finanziario in termini di competenza, osservando i principi di unità, annualità, universalità ed integrità, veridicità, pareggio finanziario e tenendo conto che la situazione economica non può presentare un disavanzo;
- che gli art. 170 e 171 del citato D. Lgs. prescrivono che gli Enti Locali allegano al Bilancio annuale di previsione una Relazione previsionale e programmatica ed un Bilancio pluriennale di competenza di durata pari a quelli della Regione di appartenenza e comunque non inferiori a tre anni;
- che gli stessi sono predisposti dalla Giunta comunale e da questa presentati al Consiglio unitamente agli allegati ed alla relazione dell'Organo di Revisione;
- che con il .D.P.R. 31.01.1996 n. 194 è stato emanato il Regolamento per l'approvazione dei modelli di bilanci e della relativa documentazione.

Vista la deliberazione della Giunta comunale n. 127 del 24/11/2008 con la quale è stato approvato lo schema di bilancio annuale di previsione per l'esercizio 2009, corredato della relazione previsionale e programmatica e del bilancio pluriennale per gli anni 2009 – 2011, secondo quanto previsto dal 2° e 3 ° comma dell'art. 174 del D. Lgs. 18.08.2000 n. 267 e dell'articolo 3 del Regolamento di Contabilità.

Considerato che copia degli schemi degli atti contabili suddetti è stata depositata a disposizione dei Consiglieri dell'Ente, entro i termini previsti dal

Regolamento di Contabilità e per i fini di cui al 2° comma dell'art. 174 del D. Lgs. 267/2000.

Visto il bilancio di Previsione 2009 e dato atto:

- che per quanto concerne le entrate correnti si sono prese a riferimento quelle previste nel bilancio del precedente esercizio, con le modifiche conseguenti al gettito tendenziale delle stesse valutabile a questo momento e con riferimento alle norme legislative finora vigenti, ed agli elementi di valutazione di cui attualmente si dispone in relazione al prossimo esercizio;
- che per il finanziamento degli investimenti si è tenuto conto delle entrate derivanti da cespiti propri destinati a queste finalità;
- che le spese correnti sono state previste nella misura necessaria per assicurare l'esercizio delle funzioni e dei servizi attribuiti all'ente con i criteri ritenuti più idonei per conseguire il miglior livello consentito dalle risorse disponibili, di efficacia e di efficienza;
- che le spese di investimento sono previste nell'importo consentito da mezzi finanziari reperibili;
- che l'art. 77bis del decreto legge 25/06/2008 n. 112 convertito in legge 06/08/2008 n. 133 in materia di patto di stabilità dispone che "Il bilancio di previsione degli enti locali ai quali si applicano le disposizioni del patto di stabilità interno deve essere approvato iscrivendo le previsioni di entrata e di spesa di parte corrente in misura tale che, unitamente alle previsioni dei flussi di cassa di entrate e spese di parte capitale, al netto delle riscossioni e delle concessioni di crediti, sia garantito il rispetto delle regole che disciplinano il patto. A tal fine, gli enti locali sono tenuti ad allegare al bilancio di previsione un apposito prospetto contenente le previsioni di competenza e di cassa degli aggregati rilevanti ai fini del patto di stabilità interno.";
- che il Conto Consuntivo 2007 è stato approvato con propria deliberazione n. 27 del 25/06/2008;
- che la relazione previsionale e programmatica ed il bilancio pluriennale sono stati redatti considerando il quadro legislativo a cui si è fatto riferimento per la formazione del bilancio annuale.
- che le entrate del bilancio non sono sovrastimate o le spese sottovalutate, pertanto è da escludere, salvo imprevisti, uno squilibrio di bilancio da ripianare.
- che nella relazione previsionale e programmatica 2009/2011 sono stati quantificati i limiti di spesa, suddivisi per programmi, per incarichi di collaborazione, ai sensi dell'art. 46 del D.L. 25/06/2008 n. 112, convertito in legge 06/08/2008 n. 133;
- che con la deliberazione di approvazione dello schema di bilancio di previsione la Giunta Comunale ha confermato le aliquote e tariffe in essere, in esecuzione al comma 30 dell'art. 77 bis del d.l. 112/2008 che sospende per il triennio 2009-2011 il potere degli enti locali di deliberare aumenti di tributi e addizionali;
- che con deliberazione della Giunta comunale n. 116 in data 20/10/2008, è stato adottato lo schema di programma triennale dei lavori pubblici;
- che con propria deliberazione n. 57 assunta in data odierna è stato approvato il programma delle opere pubbliche per il triennio 2009-2011;

- che con deliberazione della Giunta comunale n. 128 del 24/11/2008 si è dato atto della copertura minima per l'anno 2009 dei servizi a domanda individuale;
- che con delibera della Giunta comunale n. 129 del 24/11/2008 è stata determinata la destinazione per l'anno 2009 dei proventi delle sanzioni amministrative pecuniarie per violazione alle norme del Codice della Strada;
- che con delibera della Giunta Comunale n. 131 del 24.11.2008, ai sensi dell'art. 58 del DL 112/2008, sono stati individuati i beni immobili di proprietà, non strumentali all'esercizio delle proprie funzioni istituzionali, che possono essere oggetto di dismissione;

Visto il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica del presente provvedimento, espresso dal Responsabile del Servizio Finanziario ai sensi dell'art. 49 – comma 1 – del D. Lgs. 267/2000 nonché dal Collegio dei Revisori del Conto, espresso nella relazione resa ai sensi dell'art. 239 del medesimo decreto legislativo;

Con voti favorevoli n. 10 e n. 4 contrari (Cons. Boer Silvana, Roma Paola, Picco Stefano, Lorenzon Serena) e n. 1 astenuto (Cons. Zago Renzo) espressi per alzata di mano dai n. 15 Consiglieri presenti di cui n. 14 votanti.

#### D E L I B E R A

- 1) di approvare il Bilancio di previsione per l'esercizio 2009, le cui risultanze finali sono come da allegato prospetto;
- 2) di approvare con il bilancio annuale per l'esercizio 2009 la relazione previsionale e programmatica ed il bilancio pluriennale per il triennio 2009, 2010 e 2011
- 3) di approvare l'allegato elenco dei beni immobili di proprietà, non strumentali all'esercizio delle proprie funzioni istituzionali, che possono essere oggetto di dismissione, individuati con deliberazione della Giunta Comunale n. 131 del 24.11.2008, ai sensi dell'art. 58 del DL 112/2008,
- 4) di confermare per l'anno 2009 il compenso del Collegio dei Revisori, determinato con deliberazione n. 42 del 26/09/2006;
- 5) di confermare per l'anno 2009 le indennità di carica degli Amministratori, fissate con determinazione dell'Ufficio Ragioneria n. 15 del 09/01/2006;
- 6) di dare atto che a seguito della sospensione della possibilità di deliberare aumenti di aliquote e tariffe disposta dal DL 112/2008:
  - l'imposta sulla pubblicità, i diritti di pubbliche affissioni e la TOSAP per l'anno 2009 sono quelle approvate deliberazioni n. 15 e 14 in data 29/01/2008;
  - l'addizionale IRPEF viene confermata allo 0,50% come da deliberazione consiliare n. 11 del 04/03/2008;

- le aliquote e detrazioni ICI rimangono confermate nelle seguenti misure (deliberazione consiliare n. 12 del 04/03/2008)

- 7‰ aliquota ordinaria;
- 5‰ prima abitazione (con le esclusioni disposte dal DL 27/05/2008 convertito in legge 24/07/2008 n. 126) e terreni agricoli;
- 5‰ abitazione concessa in uso gratuito a famigliari di 1° grado in linea diretta e senza applicazione della detrazione per la 1^ casa; (con le esclusioni disposte dal DL 27/05/2008 convertito in legge 24/07/2008 n. 126)

- 7) di dare atto che con deliberazione della Giunta comunale n. 116 in data 20/10/2008, è stato adottato lo schema di programma triennale dei lavori pubblici;
  - 8) di dare atto che con propria deliberazione n. 57 in data odierna è stato approvato il programma delle opere pubbliche per il triennio 2009-2011;
  - 9) di dare atto che con deliberazione della Giunta comunale n. 128 del 24/11/2008 si è dato atto della copertura minima per l'anno 2009 dei servizi a domanda individuale;
  - 10) di dare atto che con delibera della Giunta comunale n. 129 del 24/11/2008 è stata determinata la destinazione per l'anno 2009 dei proventi delle sanzioni amministrative pecuniarie per violazione alle norme del Codice della Strada;
  - 11) di dare atto, altresì, che nel bilancio di previsione 2009 è stata riservata la quota dell'8% degli oneri di urbanizzazione secondaria per il finanziamento degli interventi concernenti le chiese e gli altri edifici religiosi, ai sensi della L.R. 44/1987, delegando la Giunta Comunale al riparto dei contributi stessi, in relazione alle domande pervenute;
  - 12) che non viene adottata la deliberazione prevista dall'art. 172, comma 1, lett. c) del D. Lgs. n. 267/2000, in quanto non esistono aree e fabbricati da destinarsi alla residenza, alle attività produttive e terziarie, da essere ceduti in proprietà o in diritto di superficie;
- 9) di dare atto, altresì, del rispetto delle procedure previste dal Regolamento di Contabilità e del quorum strutturale e funzionale;
- 10) di dichiarare la presente deliberazione immediatamente esecutiva e ciò procedendo con separata unanime votazione.