

N. 26 in data 27.09.2010

OGGETTO: RICOGNIZIONE SULLO STATO DI ATTUAZIONE DEI PROGRAMMI E VERIFICA EQUILIBRI GENERALI DI BILANCIO. Art. 193 D. Lgs. 267/2000

Introduce l'argomento il Sindaco ricordando il termine del 30 settembre per procedere alla verifica della salvaguardia degli equilibri di bilancio; precisa che vi è stato il parere favorevole del Revisore dei Conti, dichiara quindi aperto il dibattito.

Cons. Boer: relativamente al progr. 1 osserva che nel bilancio era prevista l'acquisizione dei Giuseppini da finanziare con la vendita dei beni comunali, chiede a che punto siamo con la vendita dei beni e con l'acquisizione; per quanto riguarda la farmacia di Levada ricorda che si è esercitato il diritto di prelazione dicendo che si doveva poi costituire una società per la vendita: chiede a che punto siamo; stessa richiesta viene formulata per quanto riguarda il palazzetto dello sport, con lo spostamento del polivalente e con l'accordo per lo spostamento del campo di baseball.

Sindaco: evidenzia che l'acquisto dei Giuseppini era finanziato con l'alienazione di beni comunali che non si sono realizzate e che comunque con la nuova manovra finanziaria non possono essere fatte spese per investimenti; per quanto riguarda la farmacia, ricorda che è stato esercitato il diritto di prelazione, esercitato anche da altri Comuni che avevano avuta istituita la sede farmaceutica e che si sta valutando assieme come adempiere a quanto previsto dalle norme in materia e per rispettare il Patto di Stabilità; relativamente al Palazzetto dello Sport, evidenzia che è all'esame degli uffici la problematica relativa allo spostamento dei manufatti esistenti; ricorda che l'appalto è stato aggiudicato e che la questione relativa agli spostamenti degli impianti esistenti sta impegnando gli uffici e la Giunta nel valutare il da farsi, considerato che la finanziaria ha bloccato le spese.

Cons. Boer: osserva che anche quando gli interventi sono stati previsti in bilancio esisteva il Patto di stabilità; chiede cosa è cambiato, quali sono le spese che quest'anno ci faranno sfiorare; chiede al Revisore dei Conti ed al Responsabile del Servizio Finanziario di relazionare in merito, visto che sono presenti.

Revisore dei Conti: spiega che il Patto di Stabilità è stato rivoluzionato con la manovra finanziaria fatta dal Governo in primavera con l'introduzione di nuove e più pesanti sanzioni in caso di sfioramento. Osserva che il bilancio di previsione era stato impostato tenendo conto delle vecchie sanzioni (riduzione delle spese correnti, riduzione del 5% dei trasferimenti, blocco mutui, ecc.), mentre le nuove sanzioni sono invece molto più pesanti perchè verrebbero diminuiti i trasferimenti in misura uguale all'importo dello sfioramento; osserva che mentre con le regole precedenti lo sfioramento poteva essere gestito, con quelle attuali vi sarà una diminuzione dei trasferimenti pari all'ammontare dello sfioramento.

Cons. Boer: chiede se per le opere messe a bilancio non era previsto lo sfioramento.

Revisore: precisa che mentre prima le entrate derivanti dalla vendita degli immobili non rilevavano ai fini del Patto, ora è stato cambiato.

Cons. Boer: relativamente alla vendita della farmacia chiede in che momento si sfora il Patto di Stabilità.

Revisore: osserva che i proventi della vendita della farmacia non determinano sfioramento, che per il Palazzetto dello Sport c'è il contratto di leasing e l'impatto si avrà nel 2012 e 2013.

Cons. Boer: chiede se il leasing potrebbe partire.

Revisore: osserva che il leasing potrebbe partire che però nel bilancio 2010 vi sono anche altre spese che farebbero sfiorare il Patto.

Cons. Boer: afferma di aver sempre visto nei bilanci presentati opere che non vengono poi realizzate: chiede se si può sempre stravolgere i bilanci disattendendo sempre gli interventi che vengono sbandierati.

Revisore: osserva che le valutazioni del Revisore sono valutazioni solo tecniche; che la verifica che fa in sede di predisposizione del bilancio è relativa al fatto che vengano rispettati gli equilibri di bilancio, che deve esserci la copertura delle spese, mentre le scelte politiche sulla realizzazione degli interventi non spettano al Revisore.

Sindaco: dopo aver ringraziato il Revisore per i chiarimenti tecnici forniti, fa proseguire il dibattito.

Cons. Roma: chiede chiarimenti sui lavori di tinteggiatura e sulla sostituzione della caldaia nei locali del Distretto Sanitario; chiede di fare il punto delle attività che vengono espletate.

Ass.re Bonato: precisa che la spesa è di circa 5 mila euro.

Ass.re De Faveri: per quanto riguarda le attività espletate precisa che le stesse sono specificate nel Piano di Distretto dove viene fatta una ricognizione di tutte le attività e che lo stesso è a disposizione per essere visionato.

Cons. Roma: chiede di poter avere tutti gli atti tramite internet in modo che ognuno se li possa scaricare.

Cons. Boer: osserva che prima dell'inizio del Consiglio è stato concordato con il Sindaco che gli atti vengono inviati tramite e-mail.

Cons. Scapolan: evidenzia che occorre assicurarsi che la trasmissione in questo modo sia corretta; che occorre il deposito di una casella di posta elettronica in modo da avere certezza che il materiale sia scaricato da chi ne ha titolo, che occorre che vi sia un modo corretto di trasmissione.

Cons. Boer: chiede se sul sito del Comune anche la minoranza può pubblicare i propri comunicati stampa così come li pubblica l'Amministrazione; afferma altresì

che ora l'Amministrazione ha l'alibi che non può fare gli interventi per colpa del Patto di Stabilità, mentre non li avrebbe fatti comunque; osserva che le opere resteranno sulla carta, che servono per fare vedere che l'Amministrazione esiste; relativamente al programma 3 "Polizia Locale" evidenzia che l'Ass. Morici si era offeso perchè è stato dichiarato che il vademecum sulla sicurezza era stata una sua idea; sostiene che con l'opuscolo fatto non si è inventato nulla ed invita a rivedere le dichiarazioni da lei fatte, riportate in una delibera del 2007; osserva altresì che di recente c'è stata in Comune la visita del Prefetto, che poteva essere avvisato il Capogruppo di minoranza che sarebbe stato corretto invitarlo; chiede quindi informazioni sul servizio associato di polizia locale.

Ass.re Morici: ricorda la convenzione tra i cinque Comuni per attuare un servizio associato; precisa che si fa il pattugliamento giornaliero a rotazione in due Comuni; che due volte al mese di fanno i cosiddetti "pattuglioni" con 5/6 agenti per le attività di controllo e prevenzione. Evidenzia che i risultati ci sono e sono ottimi; afferma che comunque nel territorio non vi sono casi eclatanti di delinquenza, che per quanto riguarda le uscite notturne non c'è la possibilità di farle; ricorda che attraverso il convenzionamento tra i cinque Comuni si è ottenuto il finanziamento regionale che permette l'installazione delle telecamere; precisa che a Ponte di Piave si implementa l'impianto già realizzato, che si coprono così tutte le zone centrali del paese, che si coprono anche le scuole di Levada e Negrisia, mentre si sta perfezionando l'accordo con le ferrovie per l'installazione delle telecamere nei sottopassi; illustra che nell'ambito del progetto finanziato dalla Regione si acquista anche un'ulteriore autovettura, una 159 S.W. e l'armamento per gli agenti; ritiene che l'esperienza fatta sia positiva e che sia da riconoscere il lavoro fatto.

Cons. Boer: afferma che non è vero che non condivide quanto fatto; di aver chiesto solamente il resoconto delle attività che si fanno; chiede se per le uscite notturne non poteva essere utilizzato il finanziamento regionale; osserva, altresì, che nel nostro territorio vi sono due campi nomadi: chiede di relazionare in merito.

Ass.re Morici: afferma che non gli risulta che vi siano problemi; che i Carabinieri non gli hanno mai fatto alcuna segnalazione.

Cons. Roma: chiede informazioni sulla somma di 5 mila € annua prevista per attività di formazione nell'ambito del progetto "Occhio vigile" e sulla gara per l'installazione delle telecamere che scade oggi.

Ass.re Morici: precisa che alla gara sono state invitate sette ditte, che sono pervenute n. 2 offerte; che vi sarà la valutazione delle stesse e quindi l'affidamento; che per quanto riguarda le armi vengono acquistate a trattativa privata, mentre per le attività formative verranno attuate attività di formazione e comunicazione sul progetto "Occhio Vigile"

Cons. Boer: relativamente al progr. 4 "Istruzione pubblica" ringrazia l'Ass. Bonato per averla invitata all'incontro con i genitori del Comitato Mensa di Levada e per il coinvolgimento sulla individuazione della collocazione dei punti luce;

chiede chiarimenti su quanto successo di recente sul pulmino del trasporto scolastico.

Ass.re Rorato: riferisce che tre ragazzi si sono messi a giocare in modo animato; sono rotolati finendo sulla portiera che si è aperta.

Cons. Boer: chiede se sui pulmini vi è un problema di sovraffollamento o si tratta di un problema di disciplina dei ragazzi.

Ass.re Rorato: evidenzia che il problema del sovraffollamento è stato risolto; che ogni bambino ha il suo posto e quanto è successo è inquadrabile nei soliti problemi di disciplina che succedono; che gli autisti fanno quel che possono; che quanto successo è stato un brutto incidente e ci si augura che non succeda più e che comunque non ci sono episodi di bullismo.

Cons. Boer: osserva che vi è stata scarsa affluenza alla scuola materna di Ponte di Piave, chiede se si è capito il perchè; chiede se il costo della mensa è uguale in tutte le scuole o varia a seconda se il servizio è gestito dal Comitato Mensa o dalla Cooperativa; ricorda inoltre che è stata realizzata nella scuola elementare un'aula in fretta e furia nel seminterrato, se non era possibile invece utilizzare gli spazi esistenti a Levada e Negrisia.

Ass.re Rorato: per quanto riguarda la minore affluenza osserva che c'è un calo oggettivo di bambini; che per quanto riguarda la scuola dell'infanzia di Ponte vi possono essere diversi fattori che comunque non gli competono ed invita a chiedere chiarimenti al Dirigente Scolastico; per quanto riguarda il costo della mensa, precisa che è uguale per tutti; che a Levada dove c'è un dipendente comunale si verifica un risparmio ed il Comitato sta facendo cassa e comunque il costo è uguale per tutti; per quanto riguarda l'aula della scuola elementare di Ponte osserva che si è trovato a rispondere ad un'esigenza prospettata il giorno prima dell'inizio della scuola; ricorda che l'istituzione della 3<sup>a</sup> Sezione è stata rappresentata tardi e quindi si è posta subito la necessità di apprestare i locali, che di questo non ha responsabilità l'Amministrazione, che anzi sono stati fatti miracoli per provvedere e comunque non si tratta di un seminterrato essendo forse l'aula migliore; relativamente al fatto di spostare i bambini a Levada e Negrisia, osserva che occorre convincere i genitori, che comunque per quanto riguarda il trasporto non è in grado di fornire ulteriori mezzi di trasporto scolastico; che se vi saranno ulteriori tagli alle disponibilità del Comune sono da valutare anche tagli al servizio.

Cons. Boer: afferma che considerato che ci tagliano le risorse, ci si deve abituare a fare gli interventi con meno spesa; che occorre sensibilizzare i genitori ad utilizzare le strutture esistenti e comunque occorre valutare l'utilizzo delle risorse per le situazioni di necessità tagliando magari qualche manifestazione ed altre cose non necessarie.

Ass.re Rorato: afferma che ci si è fatti sempre carico di impegnarsi al massimo per il settore della scuola, che non c'è stato nessun taglio per tale settore, che anzi si ospitano tanti bambini di Salgareda e quando si è chiesto al Comune di Salgareda di contribuire, ci è stato risposto che i bambini di Vigonovo

possono frequentare anche la scuola di Salgareda; relativamente all'osservazione di fare meno manifestazioni, afferma di non essere d'accordo, che la cultura merita rispetto.

Cons. Boer: osserva che l'Assessore non ha capito cosa voleva dire; che certamente la cultura merita rispetto, tuttavia se occorre scegliere tra cultura, facendo manifestazioni con 20 partecipanti, e trasporto scolastico lei sceglierebbe di dare priorità al trasporto scolastico.

Ass.re Rorato; chiede a quale manifestazione si riferisce alla quale hanno partecipato 20 persone; afferma di averla voluta vedere ad una delle manifestazioni che vengono organizzate.

Cons. Boer: afferma di non partecipare alle manifestazioni culturali dell'Assessorato perchè non le ha molto apprezzate, mentre partecipa a tante altre manifestazioni del Comune. Prosegue quindi chiedendo relativamente al prog. 5 chiarimenti sulla realizzazione dell'impianto elettrico nel garage di Casa Parise; osserva che tale intervento poteva essere evitato visto che la biblioteca andrà trasferita.

Ass.re Rorato: precisa che non si realizza alcun impianto elettrico, che si tratta semplicemente di tirare un filo e mettere una lampadina.

Cons. Roma: chiede se le tariffe delle mense vengono stabilite dal Comitato; afferma poi che pensava che il Sindaco, visto che interviene sui giornali su tanti argomenti, intervenisse anche per quanto riguarda le nuove disposizioni in merito all'orario delle scuole superiori (ora di lezione di 60 minuti) che sta creando disagi anche ai nostri studenti; osserva che è un problema molto grave, che è stata interpellata la Ditta La Marca che espleta il servizio; propone di lavorare assieme per poter acquisire un finanziamento provinciale.

Afferma che si sensibilizza la maggioranza su questo problema, che si può lavorare assieme per un progetto comune e chiedere un contributo alla Provincia per far fronte a tale situazione.

Sindaco: osserva che sono le disposizioni ministeriali a creare tali problemi, riferisce che è sempre aperta la trattativa con la Provincia per inserire la tratta nei servizi minimi essenziali.

Che questo è uno dei tanti temi che assillano la scuola: che si è qui comunque per collaborare, per prendere in esame e valutare le modalità più idonee per risolvere tali problematiche.

Cons. Roma: osserva che gli studenti hanno già pagato l'abbonamento; che ci si è informati se ci sono finanziamenti per dare un contributo alle famiglie.

Sindaco: osserva che se comunque l'iniziativa partisse dai Comuni ove hanno sede gli Istituti secondari, l'azione avrebbe più effetto nei confronti della Provincia.

Cons. Roma: chiede se ci sono riscontri alla raccolta di firme che era stata effettuata.

Ass.re Morici: evidenzia di aver chiesto in Regione per avere notizie in merito alla petizione presentata, ma è stato detto di richiamare più avanti; afferma di sapere del problema evidenziato che tuttavia all'inizio della scuola non era ancora ben definito; si dichiara contento della proposta del Cons. Roma di lavorare assieme su questo problema; dichiara che se fosse stato al corrente in maniera chiara della questione si sarebbe già potuto vedere assieme; che si è comunque disponibili a vedere le iniziative da attuare.

Cons. Roma: afferma che i contributi devono andare a favore delle famiglie che hanno sostenuto il costo del servizio.

Ass.re Rorato: osserva che gli Istituti Scolastici non possono assolutamente derogare alle disposizioni ministeriali in merito alla durata dell'ora di lezione; che tali disposizioni non hanno tuttavia tenuto conto dei problemi che si sarebbero venuti a creare.

Segue scambio di battute e valutazioni tra il Cons. Roma e l'Ass. Rorato sul problema degli orari scolastici.

Ass.re De Bianchi: afferma che se è vero che esiste un bando in Provincia per dare contributi a chi subisce disservizi, sfrutteremo tali possibilità, lavorando assieme per ottenere il contributo.

Cons. Roma: chiede se vi sono persone che voglio donare testi al Comune devono farne richiesta.

Ass.re Rorato: osserva che in biblioteca arrivano tanti libri che vengono valutati; evidenzia che comunque non si accettano le enciclopedie.

Cons. Roma: premio a Goffredo Parise: chiede se è stato proposto alla Dott.ssa De Gregorio.

Ass.re Rorato: afferma che si sarebbe ben lieti se si realizzasse un premio Comisso – Parise, che si sarebbe più che contenti se si realizzasse ciò.

Cons. Boer: progr. 8, osserva che sono stati fatti interventi tagliando gli alberi: chiede se si rimettono da altre parti.

Ass.re Bonato: afferma che non verranno ricollocati lungo le strade per i problemi che creano, che si rimetteranno da altre parti.

Cons. Boer: osserva che si aspettava qualche cosa di più concreto per il verde.

Ass.re Bonato: afferma che l'idea è quella di rimettere gli alberi in altre parti del territorio; che si valutano altre zone che possono essere rimboschite senza creare problemi alle strade.

Cons. Boer: relativamente ai problemi della viabilità, osserva che il Sindaco ha chiesto aiuto a Confindustria.

Sindaco: afferma che ha partecipato all'Assemblea di Unindustria, che gli hanno chiesto se il Comune aveva bisogno di qualcosa; che ha rappresentato la necessità del Comune per quanto riguarda la viabilità e l'Associazione si è spesa per arrivare ad una determinazione in merito alla rotatoria.

Cons. Boer: osserva che in tutti i Comuni vengono realizzate rotatorie ma non a Ponte che ciò è il sintomo che c'è qualcosa che non va.

Cons. Roma: relativamente all'installazione dei punti luce chiede se si fa l'intervento in Via Croce.

Ass.re Bonato: precisa che è stato fatto un primo lotto; che si ha un elenco di punti ancora da realizzare, che si sta valutando come procedere visto che le spese incidono sul Patto di Stabilità.

Cons. Boer: osserva che l'unica cosa nuova nel settore sociale è stata la previsione del prestito d'onore, chiede quante domande sono state presentate.

Ass.re De Faveri: precisa che ci sono state 4 richieste, che con il fondo ancora disponibile si fa un ulteriore bando per assegnare anche tale somma.

Cons. Boer: sportello per il cittadino osserva che lo fanno a turno i Consiglieri; chiede che risultati ci sono stati.

Cons. Scapolan: afferma che è aperto il sabato mattina; che l'afflusso è molto scarso, considerato che vi è una costante presenza degli Assessori e del Sindaco, durante la settimana, che pertanto è un servizio in più.

Sindaco: afferma che si è deciso di attivare tale servizio con la presenza a rotazione dei Consiglieri poiché vi sono anche Consiglieri nuovi ai quali serve per capire tutte le problematiche che riguardano il Comune.

Cons. Boer: relativamente alla Casa di Riposo chiede se il progetto è a posto;

Sindaco: precisa che la consegna del progetto definitivo è prevista entro il 30 settembre; che seguiranno poi le procedure per la gara d'appalto e che l'inizio dei lavori è previsto per marzo-aprile del prossimo anno.

Cons. Roma: ricorda che il 20 settembre c'è stata una riunione in Provincia per la TV digitale; chiede cosa è stato detto.

Sindaco: osserva che si era impegnati in Giunta cosicché non è andato nessuno all'incontro.

Ass. De Bianchi: precisa che ci si sta comunque attivando con i tecnici per fornire le necessarie informazioni.

Cons. Roma: chiede se relativamente al Regolamento per le prestazioni agevolate si ritiene di convocare la Commissione consiliare per prenderlo in esame; chiede altresì informazioni sul doposcuola.

Ass.re De Faveri: per il doposcuola afferma che si ripartirà come lo scorso anno, che il servizio viene finanziato dal gruppo Insieme.

Cons. Roma: per quanto riguarda il servizio civile chiede che vengano informati di tale possibilità i ragazzi diventati maggiorenni.

Ass.re De Faveri: precisa che l'informazione è stata fatta e che si hanno tuttavia poche domande.

Cons. Roma: afferma che nel Cimitero di Negrizia non arriva la corrente elettrica e di aver chiamato la Ditta che ha risolto il problema.

Ass.re De Bianchi: osserva che il Cons. Boer ha affermato che i tagli sono salutari, mentre non è affatto così perchè colpiscono tutti anche i Comuni virtuosi; evidenzia che se a seguito dei tagli non possono essere fatti gli interventi non si facciano poi le interpellanze per chiederne conto; afferma che i tagli non rispondono ad una logica federalista, poiché colpiscono anche i Comuni virtuosi; evidenzia che tanti Comuni leghisti e del PDL mal sopportano i tagli fatti; osserva che se le manifestazioni culturali fatte portano prestigio a Ponte di Piave ben vengano; afferma di non condividere il plauso ai tagli e poi ci si lamenta se non si fanno gli interventi.

Cons. Boer: afferma che prima aveva voluto dire che i tagli sono salutari perchè inducono a fare gli interventi con oculatezza senza sprechi; è d'accordo sul fatto che vi siano delle ingiustizie; per quanto riguarda la presentazione delle interpellanze precisa che con esse si vogliono evidenziare carenze o se si ritiene che c'è stato un lavoro fatto male o uno spreco; afferma che quando vede lavori che si possono fare con meno soldi è giusto evidenziare tali fatti.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

L'art.193 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267 dispone che almeno una volta entro il 30 settembre di ogni anno, il Consiglio comunale provveda con delibera ad effettuare la ricognizione sullo stato di attuazione dei programmi ed in tale sede dia atto del permanere degli equilibri generali del bilancio o, in caso di accertamento negativo, adotti contestualmente con delibera i provvedimenti necessari:

- a) per il ripiano di eventuali debiti di cui all'art. 194;
- b) per il ripiano dell'eventuale disavanzo di amministrazione risultante dal rendiconto approvato;

e adotti tutte le misure necessarie a ripristinare il pareggio qualora i dati della gestione finanziaria in corso facciano prevedere che la stessa possa concludersi con un disavanzo di amministrazione o di gestione, per squilibrio della gestione di competenza ovvero della gestione dei residui.

Per dare corretta applicazione a quanto dispongono gli articoli 193 e 194 del D.Lgs. 267/2000, è necessario adottare, contestualmente, in attesa di attuazione dei programmi e degli equilibri della gestione finanziaria relativa all'esercizio in corso, l'eventuale copertura del disavanzo di amministrazione.

In ordine alle disposizioni di cui all'art. 193, 2° comma, del D. Lgs. 267/2000, si dà atto che, dalla ricognizione effettuata sullo stato di attuazione dei programmi approvati con deliberazione consiliare n. 58 (programma triennale lavori pubblici) e n. 59 (bilancio di previsione, relazione previsionale e programmatica e bilancio pluriennale) del 21/12/2009, i programmi potranno essere realizzati compatibilmente con le fonti di finanziamento disponibili.

La ricognizione della gestione finanziaria è stata effettuata con riferimento alla previsione di bilancio dell'esercizio in corso, aggiornato con tutte le variazioni autorizzate fino alla data odierna, sia per quanto concerne le entrate, sia per le spese.

Gli accertamenti relativi alle entrate di competenza e gli impegni relativi alle spese correnti di competenza, sommate a quelli delle quote capitale di ammortamento dei mutui fanno ritenere che venga assicurato l'equilibrio di bilancio.

La situazione della gestione dei residui alla data odierna evidenzia maggiori accertamenti di entrate correnti, mentre per quanto riguarda i residui passivi allo stato attuale non si possono quantificare le eventuali eccedenze di spesa.

Relativamente allo stato di attuazione delle opere viene elencato il programma degli investimenti per l'anno 2010, come da schede in atti alla deliberazione, sottolineando peraltro che alcuni investimenti programmati non potranno per il momento avere attuazione a causa dei notevoli vincoli imposti dal Patto di Stabilità.

Rilevato che la situazione della gestione finanziaria, con le operazioni proposte, risulta tale da far ritenere che l'esercizio si conclude con un risultato di equilibrio fra entrate e spese o con un possibile avanzo di amministrazione.

Dato atto che il rendiconto dell'esercizio finanziario 2010, approvato con deliberazione consiliare n. 9 del 26/04/2010 è stato chiuso con un avanzo di amministrazione di €. 295.085,13= dei quali €. 15.000,00 utilizzati per l'acquisto di un nuovo Ape Car Piaggio in dotazione al personale operaio.

Visto il D. Lgs. 18.08.2000 n. 267.

Visto l'allegato parere di regolarità tecnica espresso ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. n. 267/2000

Con voti favorevoli n. 12 e n. 4 contrari (Cons. Boer Silvana, Lorenzon Sergio, Roma Paola, Favaro Stefano) espressi per alzata di mano dai n. 16 consiglieri presenti e votanti.

## **DELIBERA**

- 1) di dare atto che è stata effettuata la ricognizione sullo stato di attuazione dei programmi prevista dall'art. 193 del Dlgs 267/2000;

- 2) di dare atto del permanere degli equilibri generali di bilancio, per cui al momento non è necessaria la adozione di provvedimenti per la salvaguardia degli equilibri prevista dal succitato art. 193.